**Griglia valutazione siti**

Propongo una griglia con cui valutare e osservare un sito. Indirettamente questa griglia ci aiuta anche a definire le caratteristiche migliori del sito che state progettando.

|  |  |
| --- | --- |
| CARATTERISTICHE DI UN SITO | VALUTAZIONE |
| Usabilità |  |
| Accessibilità |  |
| Coerenza |  |
| Freschezza |  |
| Contenuto/Organizzazione |  |
| Estetica |  |
| Quantità e Qualità dei Servizi |  |
| Caratterizzazione |  |
| Progetto |  |
| Tecnica |  |

Valutazione: assegnare un voto da **0** a **10** ad ogni caratteristica.

**DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DI UN SITO**  
  
**Usabilità**  
Il sito si lascia consultare facilmente? Ci sono elementi della sua interfaccia o dei suoi contenuti poco chiari? La sua consultazione è veloce e snella o ci lascia molto tempo a contemplare la pagina che lentamente si viene costruendo? Se ciò avviene, ne valeva davvero la pena o è stata un'attesa motivata solo dall'erogazione di un mero effetto speciale?  
  
*Spesso ci si lascia prendere la mano dalla voglia di mostrare quanto siamo bravi e virtuosi. Si vuole impressionare l'utente con effetti speciali "multimediali" (suoni, animazioni, immagini, filmati). In questa frenesia spesso si perde di vista il vero obiettivo che si vuole raggiungere, che non è impressionare l'utente ma offrirgli un servizio. Proviamo allora a smontare quei siti che invece di dirci qualcosa ci fanno solo perdere tempo e scatti telefonici.  
La progettazione dell'interfaccia è la parte più importante e delicata di tutta la progettazione del sito. Non trascuriamola. L'intefaccia dev'essere chiara, intuitiva, semplice, amichevole, coerente e consistente.*  
  
**Accessibilità**  
Il sito utilizza accorgimenti che lo rendano consultabile anche da ciechi, sordi o utenti con problemi percettivi?   
  
*Il sito ha una versione solo testo utilizzabile da non vedenti per la sintesi vocale? (ci sono sistemi che consentono ai ciechi di "ascoltare" il contenuto della pagina piuttosto che "leggerlo"). Se non ha una versione solo testo, i link, i contenuti, le immagini hanno un "alternate text"? (un cieco non può vedere il pulsante o l'immagine ma può "ascoltarne" la funzione o descrizione se questa è indicata anche testualmente).   
Se dal browser decido di ingrandire il carattere, i testi contenuti nella pagina vengono effettivamente ingranditi o sono stati impostati a dimensione fissa?  
Eventuali inserti sonori sono anche descritti testualmente affinchè anche un sordo capisca ciò che viene comunicato?   
Siti web, soprattutto di istituzioni pubbliche, non dovrebbero porre queste nuove forme di barriere architettoniche.*   
  
**Coerenza**  
Il sito è consistente? È coerente in ogni sua parte con i suoi obiettivi? Le sue pagine sono riconoscibili come appartenenti allo stesso sito o alle volte ci sembra di osservare il sito di arlecchino?  
  
*Un sito, specie se fatto a più mani ed in tempi diversi, può davvero presentarsi come un'arlecchinata e alle volte offrire pagine slegate tra loro e con contenuti che nulla hanno a che fare con le finalità di un sito scolastico.*  
  
**Freschezza**  
Il sito viene aggiornato o è "stantio"? Se viene aggiornato, con quale frequenza questo avviene? Compaiono le date dell’aggiornamento e, se ci sono, sono in sintonia con le informazioni presentate? Vi sono informazioni dalle quali si può risalire all'ultima data di aggiornamento?  
  
*È relativamente facile costruire un sito e immettere testi e informazioni in rete: il difficile è avere tempo, possibilità e mezzi per mantenere il sito aggiornato. Per far questo è necessario prevedere sin dal momento della creazione del sito una struttura organizzativa finalizzata all’aggiornamento. È tipico dell’ambiente del WWW trovare "pagine morte", abbandonate per sempre al loro destino.*  
  
**Contenuto e Organizzazione**  
Cosa contiene il sito? Come organizza e presenta i suoi contenuti? Perchè avrei dovuto trovare utile ed interessante consultarli?  
  
**Estetica**  
Il sito è gradevole? È stata curata la sua veste grafica?   
  
*La valutazione della gradevolezza estetica di un sito è ovviamente soggettiva. Pur sembrando un elemento superfluo, in realtà il valore estetico di un sito è altrettanto determinante come il suo contenuto e la sua interfaccia. Un sito con ottimi contenuti, presentati con un'interfaccia logica ma brutta e sgradevole non viene visitato.*   
  
**Quantità e Qualità dei Servizi**  
Il sito contiene strumenti e servizi per gli utenti? Quali servizi? (contatto, comunicazione, archivi disponibili, eccetera) A quali utenti sono resi disponibili? Come?   
  
*Un sito non dovrebbe solo pubblicare informazioni, ma fornire anche servizi. I servizi possono essere rivolti a tutti gli utenti che si imbattono nel sito o solo ad un gruppo di persone autorizzate. I servizi possono essere di comunicazione (forum, chat, newsletter, mailinglist) o di accesso ad archivi (download di file o risorse) o altro ancora.*  
  
**Caratterizzazione**  
È un sito che si caratterizza con una propria identità?   
  
*Dal sito dovrebbe trasparire l'identità dell'azienda o dell'istituzione che rappresenta. In esso ci si deve poter identificare ed integrare.*   
  
**Progetto**  
Si ha l'impressione che il sito sia stato ben progettato? O piuttosto sembra essere nato un po' estemporaneamente secondo l'umore del momento? Le domande di progetto (a chi si rivolge, perché, cosa contiene, come è organizzato, etc) sono ben risposte?   
  
*Molto spesso di un sito non si fa il progetto ma ne si fanno direttamente le pagine. E si vede, anche se le pagine sono belle e funzionanti.*  
  
**Tecnica**  
Il sito è tecnicamente valido?   
  
*Un sito tecnicamente valido non è necessariamente un sito con gli ultimi ritrovati tecnologici, ma un sito che tecnicamente funziona. Non ci sono link rotti, non ci sono pagine orfane, non vengono riportati errori di script, si intravedono soluzioni tecniche di buon livello.*